

Örömmel tapasztaltuk, hogy az új törvény koncepciójáról készült FDSZ-véleményben leírtak közül több javaslatunk a kodifikált törvény-tervezetben megjelent, így többek között az, hogy

- az állami felsőoktatásban dolgozók közalkalmazottak maradnak,
- a szakszervezetek képviselői továbbra is szavazati jogú tagjai az intézményi szenátusoknak

Támogatjuk, hogy a minőségi képzést a Kormány a jövőben kiemelten kívánja kezelni. Üdvözljük, hogy a tervezet nem írja elő a jelenlegi egyetemek kényszer-átalakulását, és lehetőséget biztosít a kiemelkedően színvonalas képzés esetén az egyetemek számára a „kutató” minősítés, illetve a „tudományegyetem” cím, a főiskolák esetében pedig az „alkalmazott kutatások főiskolája” minősítés elnyerésére. Ezzel összefüggésben nem tartjuk helyesnek a főiskolákon történő mesterképzés kategorikus tiltását.

Annak ellenére, hogy egy szerkezetátalakítás köztudottan pótlólagos forrást igényelne, sajnálattal tapasztaljuk, hogy jelen esetben – a Széll Kálmán terv következtében – forráskivonást terveznek. (Nehezen érthető, hogy a költségvetési tervben az államháztartás funkcionális mérlegében a felsőoktatás finanszírozása F04-es főcsoport számon a „Jóléti funkciók” között szerepel.)

A törvény-tervezet legnagyobb hiányossága, hogy nem foglalkozik az intézmények finanszírozásával. Vélhetően ezt más jogszabályban fogják szabályozni. Kérjük, hogy legyen lehetőség azt is véleményezni, és kerüljön a tervezet a Felsőoktatási Érdekegyeztető Tanács fóruma elé.

A törvény kerettörvény jellegű, a további jogszabályok, rendeletek kidolgozásában felajánlja az FDSZ a szakmai segítségét, a szakértői bizottságok munkájában szívesen részt vesz.

Amennyiben Gazdasági Tanácsok működni fognak az állami felsőoktatási intézményekben, úgy azok összetételét, működési szabályait véleményünk szerint egységesen kormányrendeletben kell szabályozni, nem az egyes intézmények alapító okiratában, és szükségesnek tartjuk, hogy a GT munkájában tanácskozási joggal a szakszervezet képviselője továbbra is részt vegyen, ami az elmúlt időszakban jól bevált gyakorlat volt.

Továbbra is fent kell tartani az Felsőoktatási Tervezési Tanács működését, és fontosnak tartjuk, hogy a testületnek az FDSZ képviselője teljes jogú tagja legyen.

A törvényben szerepelnek az oktatókkal szemben minőségi követelmények, de meg kell különböztetni az új belépőkre vonatkozó szabályokat, és átmeneti rendelkezéseket kell megfogalmazni a már korábban kinevezett oktatókra vonatkozóan (28. és 31. §).

Megértjük a HÖÖK azon aggodalmait, amelyek a hallgatók, illetve családjuk anyagi terheinek növekedését prognosztizálják az egyetemi évek alatt és/vagy későbbi pályájuk során. Meglátásunk szerint nem érdeke a magyar társadalomnak a hallgatók számának lényeges csökkentése, nem célszerű az állami költségvetést éppen a gazdasági fellendülésben kulcsszerepet játszó értelmiség képzésének rovására karcsúsítani. Azt sem gondoljuk, hogy ez (kényszer-jellegénél fogva) valódi megoldás lenne a szakmunkáshiány kezelésére.

Biztosítani kell a Nemzeti köznevelési, a Szakképzési törvény és a Felsőoktatási törvény összehangolását még a parlamenti vita előtt.

Hiányoznak a törvény-tervezetből azok a paragrafusok, amelyek a felsőoktatási intézmények speciális működését garantálják, az Államháztartási törvény és a Vagyontörvény egyes előírásaitól való eltérést engedélyezik (pl: előirányzat-módosítási lehetőségek, többletbevétel, kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradvány nem vonható el, kincstárjegy vásárolható, az ingatlan bizonyos feltételekkel értékesíthető stb.).

A Felsőoktatási Dolgozók Szakszervezete ismételten felajánlja segítségét, és lehetőséget kér arra, hogy a törvényalkotás további folyamatában is jobbító szándékú, konkrét, szövegszerű módosító javaslatokat tehessen.

Dr. Törös Szilárd

az FDSZ elnöke

e-mail: [fdsz@fdsz.hu](mailto:fdsz@fdsz.hu)