

Észrevételek az „Oktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról” című törvénytervezethez

(az FDSZ elnökség véleménye)

Az előterjesztett „salátatörvény-tervezet” célja az oktatási intézmények működésére vonatkozó egyes törvények módosítása, a hatósági eljárásoknak a módosuló törvényekhez történő hozzáigazítása. A tervezet 3 törvényt érint. Vannak módosító javaslatok, amivel az FDSZ egyetért, vannak olyanok, amit nem tart helyesnek, de a legnagyobb gond azzal van, ami nem szerepel a tervezetben. **Mikor, melyik törvény keretében kerül sor a Kjt 2. számú mellékletének további módosítására?**

A következőkben részletes véleményünket, javaslatainkat a törvénytervezet egyes paragrafusaihoz rendelten ismertetjük.

1. §

A külföldi bizonyítványokról és oklevelekről szóló törvény módosítását szolgáló javaslatokkal az FDSZ egyetért.

3. és 21. §

A javaslattal nem értünk egyet, mert az az oktatási jogok biztosának függetlenségét gyengíti.

4. §

Felvetődik a tisztázandó kérdés: hogyan biztosítható az oktatók/kutatók egyéni szellemi tulajdonjoga?

5. §

A hatékony érdekvédelmi munkánkhoz szükségesnek tartjuk, hogy a Nftv néhány technikai jellegű paragrafusa módosítására, kiegészítésére kerüljön.

Javaslatunk:

12. § (5) kiegészítendő: A szenátus által létrehozott bizottságokban, illetve a kari tanácsokban a reprezentatív szakszervezetek képviselőjének részvételét biztosítani kell.

A szenátusban jelen van a munkavállalói szempontokat képviselő reprezentatív szakszervezetek képviselője. A törvény lehetőséget ad arra, hogy bizonyos kérdésekben döntési jogot a szenátus átadjon bizottságoknak, tanácsoknak. A jogalkotói szándék következetes érvényesülése akkor teljesül, ha a képviselet ezen testületekben is biztosított

12. § (7) d) az egyéb munkakörben foglalkoztatott tagok[, **a reprezentatív szakszervezetek**] képviselőinek létszáma nem lehet több, mint a szenátus létszámának öt[-öt] százaléka, de legalább egy[-egy] fő, a reprezentatív szakszervezetek képviselőinek létszáma nem lehet kevesebb, mint a szenátus létszámának öt százaléka, de legfeljebb két fő,

Azon vidéki nagy tudományegyetemeken, ahol orvoscépzés is folyik (Pécs, Szeged, Debrecen), értelmetlen és felesleges feszültséget okoz, hogy a két országos jelentőségű szakszervezet (Felsőoktatási Dolgozók Szakszervezete és Orvosegyetemek Szakszervezeti Szövetsége) közül csak az egyik képviselője lehet a Szenátus tagja.

Az l)-m) ponttal való kiegészítést támogatjuk.

6, 7. és 9. §

A módosító javaslatokat az FDSZ támogatja.

8. és 26. § f)

Nem értünk azzal egyet, hogy a munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét utasításban lehessen szabályozni. A kancellárok egy része más közegből jött. (A munkáltatói jog összetett fogalom, beletartozik a kinevezői jog, az illetménygazdálkodói és a munkairányítói jog.) Ez számos felesleges konfliktushoz, munkajogi vitához vezetne.

10. §

Üdvözöljük, hogy a duális képzés bekerült az Nft-be, sőt a gyakorlat idejére a hallgatóknak járó juttatás is. Ez védi a hallgatókat a munkaadóval szemben, és bezárja a kiskaput, tehát nem lehet lemondani a juttatásról a hallgatót. Bízunk benne, hogy a gazdálkodó szervezetek valamilyen formában (adóójóváírás, költség visszatérítés) anyagi ösztönzést is kapnak arra, hogy a hallgatókat alkalmazzák, különben a rendszer összeomlik, még mielőtt beindult volna.

11 - 17. §

A tervezett módosításokat az FDSZ támogatja.

22-23. §

Az FDSZ kiemelten fontosnak tartja a vidéki régiók felsőoktatási képzésének megerősítését.

Külön módosító javaslatunk az Nftv-hez:

38. § (2) A felsőoktatási intézményekben az intézményi szakszervezet és a munkáltató részvételével Intézményi (és Kari) Érdekegyeztető Tanács (a továbbiakban: Tanács) működhet.

A nagyobb intézményeknél a munkavállalókat közvetlenül érintő döntések nagy része nem intézményi, hanem kari szinten történik, így a munkaügyi, szociális, élet- és munkakörülményekkel, valamint a személyi juttatásokkal kapcsolatos kérdések megvitatására is ezen a szinten lenne szükség. Ezt biztosítaná, ha igény esetén a helyi érdekegyeztetés rendszerét kötelező jelleggel kari szinten is előírná a törvény.

38. § (4)

Javasoljuk, hogy egészüljön ki egy újabb ponttal:

A felsőoktatásban dolgozó munkavállalókat érintő munkaügyi, szociális, élet- és munkakörülményekkel, valamint a személyi juttatásokkal kapcsolatos kérdések szabályozására Ágazati Kollektív Szerződés köthető.

(a számozást érdemes logikailag megcserélni: (1) (4) (2) (3))

A közoktatás területén már kötöttek ÁKSZ-t. A Kollektív Szerződés intézményét olyan fontosnak tartja a jogalkotó, hogy az Alaptörvényben is szerepel.

Tisztelettel kérjük az utóbbi két javaslatunk támogatását.

Budapest, 2015. október 5.

FDSZ elnökség